

Settore: RT
Proponente: 53.A
Proposta: 2016/1443

del 14/11/2016



**COMUNE DI
REGGIO NELL'EMILIA**

R.U.A.D. 1596

del 14/11/2016

**RISORSE DEL TERRITORIO
MOBILITA'**

Dirigente: MEGGIATO Arch. Alessandro

PROVVEDIMENTO DIRIGENZIALE

OGGETTO: AMMISSIONE/ESCLUSIONE DEI PARTECIPANTI ALLA PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELL'APPALTO DI SERVIZI REALTIVO A : GARA EUROPEA GESTIONE SOSTA A PAGAMENTO, TRASPORTO SCOLASTICO, ZTL, BIKE SHARING.

Oggetto: Provvedimento dirigenziale di **AMMISSIONE/ESCLUSIONE** DEI PARTECIPANTI ALLA PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DI APPALTO DI SERVIZI RELATIVO A:

Gara europea mediante procedura aperta, ai sensi degli articoli 3 comma 1 lettera sss), 30, 60 e 164 comma 2 d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50, per l'affidamento, sulla base del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'articolo 95 del d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50, della concessione ai sensi degli articoli da 164 a 173 del d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50, nel territorio del Comune di Reggio Emilia, dei servizi: di **gestione della sosta** a pagamento su aree pubbliche e di uso pubblico; di gestione del trasporto scolastico (servizio scuolabus); di gestione dei servizi di controllo ZTL e AP; di gestione del servizio di bike-sharing, ai sensi dell'art. 29 co. 1 del d.lgs. 50/2016. CIG N. 67703616A3

IL DIRIGENTE

Premesso che :

- L'anno duemilasedici, addì 10 del mese di Novembre, in Reggio nell'Emilia, presso la sede del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa del Comune di Reggio Emilia - Via San Pietro Martire n. 3 - Reggio Emilia, ha avuto luogo l'esperimento della prima seduta della procedura aperta allo scopo di conferire l'appalto in oggetto;
- con Determinazione Dirigenziale R.U.D. n. 676 del 28/07/2016, legalmente esecutiva, il Comune di Reggio Emilia determinava di procedere alla scelta del contraente per l'affidamento in concessione ai sensi degli articoli da 164 a 173 del d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50, nel territorio del Comune di Reggio Emilia, dei servizi di : gestione della sosta a pagamento su aree pubbliche e di uso pubblico; gestione del trasporto scolastico (servizio scuolabus); gestione dei servizi di controllo ZTL e AP; gestione del servizio di bike-sharing. CIG 67703616A3, da aggiudicarsi con procedura aperta, ai sensi degli artt. 59 co. 1 e 60 del D. Lgs. 50/2016, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi di quanto previsto dall'art. 95 co. 3 lett. a) del D. Lgs. 50/2016 sulla base delle modalità di partecipazione contenute nel bando di gara, per un importo complessivo a base di gara per il periodo contrattuale di riferimento pari ad € 4.000.000,00 esente IVA.;
- in data 03/08/2016 è stata effettuata la pubblicazione dell'avviso di indizione della gara di cui trattasi sulla Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea (2016/S 148-268783), in

Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana 5^ Serie Speciale - Contratti Pubblici n.89, sul Profilo di Committente del Comune di Reggio Emilia e all'Albo Pretorio del Comune di Reggio Emilia in data 04/08/2016 nonchè su SITAR (Sistema Informativo Territoriale Appalti Regionali) della Regione Emilia Romagna in data 09/08/2016; inoltre è stata effettuata la pubblicazione dell'avviso di indizione sui quotidiani nazionali e locali, come di seguito elencati, nel rispetto della normativa vigente:

- Gazzetta di Reggio in data 21/08/2016
- Gazzetta Aste e Appalti pubblici in data 23/08/2016
- Sole 24 ore in data 24/08/2016
- Prima Pagina in data 24/08/2016
- entro il termine perentorio del giorno 09/09/2016 (entro le ore 13,00), presso l'Archivio Generale del Comune di Reggio Emilia, in plico sigillato e controfirmato sui lembi di chiusura, sono pervenute le seguenti offerte, così come attestato (agli atti) dall'Archivio e Protocollo:
 1. Consorzio Tea, Viale Trento Trieste, 13, 42100 Reggio Emilia - PG 2016/63592 del 09/09/2016;
- il Dirigente l'Arch. Alessandro Meggiato, che interviene al presente atto nella sua qualità di R.U.P. e Presidente di gara, alla ore 16,10 del 10/11/2016 accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Determina AD/1561 del 08/11/2016), oltre al Presidente stesso:
 - Ing. Carla Dieci, Mobility manager del Servizio interaziendale Prevenzione e Protezione dell'azienda ASMN IRCCS di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto esterno, nello specifico settore cui afferisce l'oggetto del contratto;
 - Ing. Maurizio La Macchia, Funzionario Tecnico della Provincia di Reggio Emilia, Servizio Infrastrutture, mobilità sostenibile, patrimonio edilizia - P.O. Mobilità sostenibile e progettazione, in qualità di membro esperto esterno nello specifico settore cui afferisce l'oggetto del contratto .
- sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione hanno attestato di non essere incompatibili con le proprie funzioni;
- era presente inoltre la Dott.ssa Silvia Signorelli, Funzionario Responsabile U.O.C. del Servizio Appalti, Contratti e semplificazione amministrativa del Comune di Reggio Emilia, per il supporto nell'analisi della documentazione amministrativa;

- erano presenti all'apertura dei plichi:
 1. Sig. Alfredo Ronzoni, delegato dall'impresa partecipante Conzorzio Tea, giusta delega in data 10.11.2016, presentata in sede di gara e relativo documento di riconoscimento;
 2. Il Sig. Marco Orlandini (C.I. AT6064673), pubblico uditore;
 3. il Sig. Stefano Raspini Patente (n. U1H055219G) per l' Agenzia di Vigilanza COMAER.

Accertato il contenuto dell'offerta pervenuta, verificato il contenuto e constatata la presenza delle sotto elencate buste:

- **Busta A)** Documentazione amministrativa
- **Busta B)** Progetto tecnico
- **Busta C)** Offerta economica.

Considerato che, ai sensi della Deliberazione G.C. n. 132 del 7/7/2016 “Linee di indirizzo in merito alla prima applicazione del D.Lgs. 18/4/2016 n. 50 in materia di aggiudicazione di concessioni ed appalti pubblici, si è proceduto all'apertura della **busta A) “DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA”** onde verificare l'assenza di cause di esclusione, nonché al controllo delle dichiarazioni presentate dall'impresa partecipante, sui requisiti di partecipazione.

Dato atto che l'impresa partecipante (Conzorzio Tea, Viale Trento Trieste, 13, 42100 Reggio Emilia - PG 2016/63592 del 09/09/2016) ha presentato tutta la documentazione amministrativa corretta ed idonea alla qualificazione della gara per sè e per tutti i seguenti consorziati:

- Trasporti Integrati e Logistica Srl, Viale Trento e Trieste, 13 - 42124 Reggio Emilia CF/P.IVA: 01808020356;
- Ghiretti Roberto, Impresa Individuale, Via Virgilio, 1 - 42020 - Quattro Castella (RE), CF:GHRRT66T12B156G – P.IVA: 02466840358;
- Gaspari Viaggi di Gaspari Giuliano & C. S.a.s., Via dell'Amorotto, 7 – 42030 Villa Minozzo, (RE) CF/P. IVA: 01338570359;

- Caffarri Corrado, Impresa Individuale, Via Boito, 8 – 42020 Campegine (RE) CF: CFFCRD41C23B502B, P. IVA: 00328810353

il R.U.P. e Presidente di gara

- ammette il Consorzio al prosieguo della gara;
- constatata l'integrità della **busta B) "Offerta tecnica"** presentata dal concorrente ammesso e proceduto all'apertura della stessa per la verifica del contenuto, riscontrando la completa e regolare presentazione della documentazione richiesta ai concorrenti, il RUP stesso e i restanti membri della Commissione, controfirmano tutte le pagine della documentazione presentata.

Dato atto che il RUP e Presidente di Gara ha proceduto ad inserire il plico denominato **Busta C) "OFFERTA ECONOMICA"**, in altra busta che viene sigillata e controfirmata sui lembi di chiusura dai presenti alla seduta e dalla Commissione e custodita in armadio blindato, presso l'U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti, rinviando la lettura del contenuto della stessa alla 2^a seduta pubblica di gara.

Alle ore 16.29, il R.U.P. e Presidente di gara dichiara conclusa la prima seduta pubblica di gara.

Visti :

- l'art. 14 del vigente Regolamento sull'Ordinamento Generale degli Uffici e dei Servizi;
- gli Artt. 56 e 57 dello Statuto Comunale;
- l'art. 36 co. 2 lett. b) e 216 co. 9 del D.Lgs. 50/2016;
- l'art. 29 co. 1 del D.Lgs. 50/2016;
- il DPR 207/2010 per le parti ancora in vigore;
- l'art. 107 del D.Lgs. 267/2000

DETERMINA

1. di ammettere la seguente ditta al prosieguo della gara :

- **Consorzio Tea**, Viale Trento Trieste, 13, 42100 Reggio Emilia - PG 2016/63592 del 09/09/2016, CF/ P.IVA 02059070355 - ed i Consorziati sotto indicati:

- Trasporti Integrati e Logistica Srl, Viale Trento e Trieste, 13 - 42124 Reggio Emilia
CF/P.IVA: 01808020356;
 - Ghiretti Roberto, Impresa Individuale, Via Virgilio, 1 - 42020 - Quattro Castella (RE),
CF:GHRRRT66T12B156G – P.IVA: 02466840358;
 - Gaspari Viaggi di Gaspari Giuliano & C. S.a.s., Via dell'Amorotto, 7 – 42030 Villa
Minozzo, (RE) CF/P. IVA: 01338570359;
 - Caffarri Corrado, Impresa Individuale, Via Boito, 8 – 42020 Campegine (RE) CF:
CFFCRD41C23B502B, P. IVA: 00328810353.
2. di demandare l'esame dell'offerta tecnica e dell'offerta economica alla Commissione
giudicatrice evidenziata in premessa;
3. di pubblicare il presente provvedimento sul “Profilo del Committente” nella sezione
“Amministrazione trasparente” del Comune di Reggio Emilia ai sensi dell'art. 29 co. 1 del
Dlgs. 50/2016 e di darne avviso tramite PEC al concorrente ammesso, ai sensi dell'art. 76
co. 3 del D.Lgs. 50/2016.

Il Dirigente

Arch. Alessandro Meggiato

MEGGIATO ALE
2016.11.14 12:18:59

CN=MEGGIATO ALESSAN
C=IT
O=COMUNE DI REGGIO N
2.5.4.5=IT:MGGLSN70M25

RSA/1024 bits



Si attesta che non sussistono situazioni di conflitto d'interesse in capo al Dirigente firmatario.

COMUNE DI REGGIO NELL'EMILIA

Proposta di aggiudicazione provvisoria – P.G. n. 2016/91189

Gara europea mediante procedura aperta, ai sensi degli articoli 3 comma 1 lettera sss), 30, 60 e 164 comma 2 D. Lgs. 18 aprile 2016 n. 50, per l'affidamento, sulla base del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'articolo 95 del D. Lgs. 18 aprile 2016 n. 50, della concessione ai sensi degli articoli da 164 a 173 del D.Lgs 18 aprile 2016 n. 50, nel territorio del Comune di Reggio Emilia, dei servizi: di gestione della sosta a pagamento su aree pubbliche e di uso pubblico; di gestione del trasporto scolastico (servizio scuolabus); di gestione dei servizi di controllo ZTL e AP; di gestione del servizio di bike-sharing (CIG 67703616A3). -----

1^ Seduta - fase riservata

L'anno duemilasedici, addì 22 del mese di Novembre alle ore 9,05 in Reggio nell'Emilia, presso il Servizio Mobilità - Via Emilia San Pietro 12, ha luogo l'esperimento della **1^ Seduta - fase riservata di gara** relativa alla procedura aperta in argomento. -----

L'Arch. Alessandro Meggiato, nato a Dolo (VE), il 25/08/1970, che interviene al presente atto nella sua qualità di RUP e Dirigente Servizio Mobilità, in rappresentanza del Comune di Reggio nell'Emilia, assume la presidenza della gara.

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Provvedimento Dirigenziale R.U.A.D. n. AD/1561 dell' 08/11/2016), oltre al Presidente stesso: -----

- Ing. Carla Dieci, Mobility manager del Servizio interaziendale Prevenzione e Protezione dell'azienda ASMN IRCCS di Reggio Emilia, in qualità di membro

esperto esterno, nello specifico settore cui afferisce l'oggetto del contratto e Segretario Verbalizzante per le sedute riservate;-----

- Ing. Maurizio La Macchia, Funzionario Tecnico della Provincia di Reggio Emilia, Servizio Infrastrutture, mobilità sostenibile, patrimonio edilizia - P.O. Mobilità sostenibile e progettazione, in qualità di membro esperto esterno nello specifico settore cui afferisce l'oggetto del contratto.-----

----- Tutto ciò premesso -----

la Commissione inizia i lavori valutando la documentazione contenuta nella busta **Busta B) “Offerta tecnica”** di cui al bando di gara, prodotta dal Consorzio partecipante. -----

La Commissione procede con la presa d'atto degli Elementi qualitativi, dei criteri di valutazione e dei punteggi/pesi (di cui al punto **II.1. Criterio di aggiudicazione - Parte II** del Disciplinare di gara, come di seguito riportato. -----

II.1. Criterio di aggiudicazione (Elementi e criteri di valutazione)

- 1.1 All'aggiudicazione dell'appalto si dà luogo utilizzando il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'articolo 95 del d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50, in base ai criteri e sottocriteri di valutazione di cui ai successivi paragrafi II.2 e II.3, ai quali è attribuita la relativa ponderazione mediante una soglia espressa con un valore numerico determinato.-----*
- 1.2 Al criterio di valutazione di **natura quantitativa** è attribuito un punteggio complessivamente pari a 30 (trenta) punti; ai criteri di valutazione di **natura qualitativa** è attribuito un punteggio complessivamente pari a 70 (settanta) punti. La somma dei fattori ponderali da assegnare per l'insieme degli elementi di valutazione considerati, pertanto, è uguale a 100 (cento).-----*

- 1.3 *Gli elementi qualitativi oggetto di valutazione comprendono l'indicazione di eventuali proposte aventi ad oggetto prestazioni aggiuntive o comunque migliorative rispetto agli atti posti a base di gara, proposte la cui presentazione è autorizzata ai sensi dell'articolo 95 comma 14 d.lgs. 50/2016.-----*
- 1.4 *Ai sensi dell'articolo 95 comma 12 del d.lgs. 50/2016 si procederà alla esclusione dalla procedura di gara dei concorrenti che, all'esito della valutazione degli elementi di natura qualitativa, non raggiungano, in relazione a detti elementi, un punteggio complessivo almeno pari a **35** (trentacinque) punti sui 70 (settanta) punti disponibili. Nel caso di mancato raggiungimento della soglia minima di cui al presente comma 1.4, la stazione appaltante, in seduta pubblica, all'esito della lettura dei punteggi attribuiti agli elementi di natura qualitativa, dichiarerà il mancato raggiungimento della soglia minima e la esclusione del concorrente dalla gara, non procedendo per esso alla valutazione degli elementi di natura quantitativa. Nel caso in cui nessuno tra i concorrenti raggiunga la soglia minima di cui al presente comma 1.4 la stazione appaltante non procederà all'aggiudicazione.-----*
- 1.5 *Gli operatori economici dovranno formulare offerta per tutti i criteri di valutazione di natura sia quantitativa che qualitativa. La omessa formulazione di offerta per uno o più criteri determinerà l'esclusione dalla procedura di gara. Per contro, l'omessa formulazione di offerta in relazione ad uno o più tra i sub criteri di valutazione nei quali sono suddivisi i criteri di valutazione di natura qualitativa determinerà l'attribuzione di un punteggio pari a zero relativamente al sub criterio per il quale si sarà omessa l'offerta,*

ma non determinerà l'esclusione se per il relativo criterio di valutazione sarà stata formulata l'offerta per almeno un sub criterio.-----

II.2 Elementi, criteri e sottocriteri di valutazione. Elemento e criterio di valutazione di natura quantitativa (massimo punti 30). -----

Rialzo percentuale unico da applicarsi al canone annuale di concessione posto a base di gara determinato nel suo valore complessivo in euro 500.000,00 (cinquecentomila/00), al netto dell'iva, se ed in quanto dovuta, nonché di ogni eventuale onere fiscale, da versare da parte del Concessionario al Comune di Reggio Emilia per ogni anno di durata della Concessione. L'offerta dovrà essere espressa in valore percentuale, in aumento rispetto alla sopra indicata base di gara. Non sono ammesse, a pena di esclusione, né offerte in ribasso né offerte pari rispetto al canone annuo a base di gara.-----

Peso massimo (Pa) punti 30 (trenta).-----

II.3 Elementi, criteri e sottocriteri di valutazione. Elementi e criteri di valutazione di natura qualitativa (massimo punti 70).-----

3.1 Elemento e criterio di natura qualitativa afferente la gestione della sosta su aree pubbliche di uso pubblico: peso massimo (Pb) punti 30 (trenta) da attribuirsi sulla base dei seguenti sub-elementi e sub-criteri di valutazione.-----

3.1.1 Organizzazione per la Gestione operativa e del Back Office:-----

- qualità della organizzazione operativa proposta (organizzazione squadre di lavoro, formazione, esperienza);-----
- chiarezza, esaustività ed esecutività dei processi di lavoro;-----
- aspetti ambientali (utilizzo di attrezzature, macchinari e materiali a ridot-

to impatto ambientale);-----

- *congruenza dei tempi di attivazione rispetto alle modalità organizzative che il concorrente propone di mettere in atto nel cronoprogramma di attivazione dei parcometri;*-----
- *modalità organizzative del personale, dei turni, delle istruzioni impartite e della formazione specifica.*-----
- **Sub-peso massimo (Pb.1): punti 6 (sei).**-----

3.1.2 *Organizzazione del Front Office (Sportello), relazioni con utenza, monitoraggio;*-----

- *semplificazione e immediatezza nelle relazioni con l'utenza;*-----
- *qualità delle informazioni rese disponibili all'utenza attraverso i canali di comunicazione che saranno ritenuti maggiormente idonei;*-----
- *qualità dell'organizzazione gestionale e della modulistica messa a disposizione;*-----
- *funzionalità, tecniche ed eventuali certificazioni utilizzate per garantire che i dati presentati dal sistema di monitoraggio siano veritieri e affidabili, modalità di interrogazione, formato dei dati in output e semplicità di utilizzo;*-----
- *accessibilità agli sportelli fisici.*-----
- **Sub-peso massimo (Pb.2): punti 6 (sei).**-----

3.1.3 *Funzionalità e pregio tecnico degli strumenti di pagamento e controllo:*

- *congruenza della proposta dislocazione dei parcometri rispetto ai criteri di utilizzo razionale delle risorse da un lato e di accessibilità per l'utente dall'altro;*-----
- *qualità e funzionalità dei parcometri (caratteristiche fisiche tecniche e*

gestionali, eventuali dotazioni per alimentazione da pannello solare, eventuali possibilità di pagamento con differenti sistemi di pagamento, ecc.);-----

- caratteristiche e funzionalità dei dispositivi per il controllo della sosta tipo smartphone o palmari in termini di qualità, semplicità d'uso ed eventuale formazione specifica all'utilizzo.-----*
- **Sub-peso massimo (Pb.3): punti 6 (sei).**-----*

3.1.4 Migliorie proposte nelle attività e prestazioni richieste:

- miglorie progettuali proposte per l'esecuzione dei lavori, in termini di qualità del miglioramento ovvero completezza ed esaustività della proposta in tutti i suoi aspetti, così da consentire un giudizio complessivo senza alcuna riserva;-----*
- cantierabilità/fattibilità tecnica e amministrativa (non dovrebbe essere richiesta acquisizione o condizionamento rispetto ad ulteriori pareri, indagini, ecc.).-----*
- **Sub-peso massimo (Pb.4): punti 6 (sei).**-----*

3.1.5 Grado di innovazione della proposta:

- Parte 1 semplicità di utilizzo, qualità, funzionalità e vantaggi del/dei sistemi di pagamento e relative modalità di controllo che consenta almeno la parziale smaterializzazione dei titoli di sosta e abbonamenti;-----*
- grado di innovazione e specificità della proposta in termini di originalità in relazione alla concessione in oggetto e al territorio.-----*
- **Sub-peso massimo (Pb.5): punti 6 (sei).**-----*

3.2 Elemento e criterio di valutazione di natura qualitativa afferente la gestione del trasporto scolastico (scuolabus): peso massimo (Pc)

punti 20 (venti), da attribuirsi sulla base dei seguenti sub-elementi e sub-criteri di valutazione.-----

3.2.1 Qualità tecnica dei mezzi, degli equipaggiamenti e Monitoraggio della flotta:-----

- *qualità tecnica funzionale della composizione del parco mezzi proposto dal concorrente in termini qualitativi (aspetti di qualità relativi alla sicurezza, rispetto dell'ambiente, confort degli utenti);*-----
- *qualità tecnica funzionale, facilità e immediatezza nell'interrogazione, formato dei dati in output, del sistema informativo per il Monitoraggio dei mezzi della flotta e computo Km percorsi.*-----
- *Sub-peso massimo (Pc.1): punti 10 (dieci).*-----

3.2.2 Organizzazione del Front Office (Sportello) e relazioni con utenza:

- *Gestione del Front Office proposto per il Servizio di Scuolabus;*-----
- *semplificazione e immediatezza nelle relazioni con l'utenza;*-----
- *qualità delle informazioni rese disponibili all'utenza attraverso i canali di comunicazione;*-----
- *qualità dell'organizzazione gestionale e della modulistica messa a disposizione;*-----
- *funzionalità, tecniche ed eventuali certificazioni utilizzate per garantire che i dati presentati dal sistema di monitoraggio siano veritieri e affidabili, modalità di interrogazione, formato dei dati in output e semplicità di utilizzo;*-----
- *accessibilità agli sportelli fisici;*-----
- *Sub-peso massimo (Pc.2): punti 10 (dieci).*-----

3.3 Elemento e criterio di valutazione di natura qualitativa afferente la

gestione degli accessi a ZTL e AP: peso massimo (Pd) punti 17 (diciassette) da attribuirsi sulla base dei seguenti sub-elementi e sub-criteri di valutazione.

3.3.1 Caratteristiche prestazionali, funzionalità e qualità di gestione del sistema proposto:-----

- *caratteristiche fisiche e di affidabilità del sistema proposto;-----*
- *qualità in termini di prestazioni e utilità delle funzioni messe a disposizione;-----*
- *capacità di riconoscimento delle targhe in ambiente operativo reale;-----*
- *descrizione di eventuali funzionalità aggiuntive al controllo del traffico (ad esempio rilievi delle quantità di traffico);-----*
- *accessori quali pannelli informativi, telecamere di contesto eventuali;*
- *efficacia ed efficienza del sistema tecnologico proposto in termini di rete di comunicazione.-----*
- *Sub-peso massimo (Pd.1): punti 6 (sei).-----*

3.3.2 Organizzazione del Front Office (Sportello) e relazioni con utenza:-----

- *semplificazione e immediatezza nelle relazioni con l'utenza;-----*
- *qualità delle informazioni rese disponibili all'utenza attraverso i canali di comunicazione;-----*
- *qualità dell'organizzazione gestionale e della modulistica messa a disposizione;-----*
- *funzionalità, tecniche ed eventuali certificazioni utilizzate per garantire che i dati presentati dal sistema di monitoraggio siano veritieri e affidabili, modalità di interrogazione, formato dei dati in output;-----*
- *accessibilità agli sportelli fisici;-----*

- *Parte 2 semplicità di utilizzo, funzionalità e i vantaggi del/dei sistemi di pagamento e relative modalità di controllo che consenta almeno la parziale smaterializzazione dei permessi.*-----
- *Sub-peso massimo (Pd.2): punti 6 (sei).*-----

3.3.3 Piano di installazione e cronoprogramma di attivazione:-----

- *completezza ed esaustività della proposta nella descrizione delle opere necessarie per l'installazione delle attrezzature di controllo transiti ed ogni altra prestazione per dare l'opera compiuta a perfetta regola d'arte;*
- *congruenza e completezza del cronoprogramma proposto dall'impresa per la completa realizzazione ed attivazione del sistema nella configurazione di progetto, che evidenzi i tempi di mancato esercizio dei singoli varchi attualmente attivi (da annullare o da ridurre al minimo indispensabile) e i tempi di attuazione ed attivazione, per singolo varco, dell'intero sistema nella configurazione di progetto;*-----
- *grado di innovazione e specificità della proposta in termini di originalità in relazione alla concessione in oggetto e al territorio.*-----
- *Sub-peso massimo (Pd.3): punti 5 (cinque).*-----

3.4 Elemento e criterio di valutazione di natura qualitativa afferente la gestione del servizio di bike-sharing: peso massimo (Pe) punti 3 (tre), da attribuirsi sulla base dei seguenti sub-elementi e sub-criteri di valutazione.-----

3.4.1 Programma di manutenzione e riposizionamento bici:-----

- *qualità della organizzazione operativa proposta (organizzazione del lavoro, formazione, esperienza);*-----
- *chiarezza, esaustività ed esecutività dei processi di lavoro per il riposi-*

zionamento delle biciclette e delle eventuali migliorie proposte rispetto agli Standard Minimi richiesti;-----

- modalità organizzative del personale, dei turni, delle istruzioni impartite e della formazione specifica.-----*
- Sub-peso massimo (Pe.1): punti 2 (due).-----*

3.4.2 Servizio di assistenza all'utenza:-----

- chiarezza e completezza delle informazioni rese in merito al Programma di assistenza;-----*
- congruenza degli impegni previsti rispetto alle esigenze di funzionamento del sistema di Bike Sharing della città di Reggio Emilia;-----*
- qualità delle eventuali ulteriori migliorie proposte dal concorrente;-----*
- Sub-peso massimo (Pe.2): punti 1 (uno).-----*

II.4 Indicazioni sulla formulazione delle offerte. Metodo di attribuzione dei punteggi.-----

4.1 Elemento di valutazione di natura quantitativa.-----

L'offerta relativa a questo elemento di valutazione (paragrafo II.2) dovrà essere corredata, avvalendosi dell'elaborato di analisi economico finanziaria predisposto dalla stazione appaltante, da un documento denominato "Piano economico finanziario", redatto dall'impresa concorrente in formato A4 e composto al massimo di n. 10 facciate (5 fogli fronte – retro, scrittura formato Calibri 11), copertina e indice esclusi, progressivamente numerate. Il Piano economico finanziario, redatto dal concorrente, deve essere asseverato da uno degli operatori autorizzati all'attività di asseverazione di cui all'articolo 183 comma 9 del Codice, deve illustrare il piano di copertura degli investimenti e della connessa gestione per tutto l'arco

temporale della concessione (8 anni), deve contenere la specificazione del valore residuo al netto degli ammortamenti annuali, tenendo conto che, come previsto dal Capitolato Tecnico, al termine della concessione tutte le infrastrutture (parcometri e sistemi tecnologici realizzati nel corso della concessione) potranno essere riscattate dal Comune di Reggio Emilia al valore residuo.-----

4.2 Elementi di valutazione di natura qualitativa.-----

4.2.1 L'offerta relativa a questi elementi di valutazione (paragrafo II.3) dovrà essere formulata tramite la redazione di un documento in formato A4 e composto al massimo di n. 40 facciate (20 fogli fronte – retro, scrittura formato verdana 10), copertina e indice esclusi, progressivamente numerate. Dovrà affrontare i temi evidenziati nei criteri e sub-criteri di valutazione e contenere tutti gli elementi necessari a illustrare e giustificare le soluzioni proposte; si precisa che altri allegati saranno ammessi solo qualora siano esplicativi delle tecnologie, strumentazioni e sistemi gestionali (ad esempio informatici) proposte dal concorrente e non rientreranno nel conteggio del numero massimo di pagine consentito. Gli allegati dovranno comunque essere richiamati nel testo dell'Offerta Tecnica. In nessun caso, inoltre, potranno essere prese in considerazione eventuali proposte alternative tra loro; in questo caso la Commissione giudicherà solo una alternativa (la prima indicata ovvero la prima inserita tra gli allegati) e ignorerà le restanti.-----

4.2.2 L'offerta dovrà contenere una relazione descrittiva di tutti i componenti della concessione ed ogni altra informazione che si ritenga necessaria per la sua migliore comprensione e valutazione. In particolare si richiede

che siano descritte le modalità operative, le funzionalità e le caratteristiche relative alle prestazioni richieste dai vari Servizi in concessione. L'offerta dovrà, conseguentemente essere suddivisa in quattro sezioni corrispondenti alle parti oggetto della concessione: 1. Servizio di gestione della sosta; 2. Servizio Scuolabus; 3. Servizio di gestione ZTL e AP; 4. Servizio BikeSharing.-----

4.2.3 Il Punteggio sarà attribuito a giudizio insindacabile della Commissione giudicatrice, sulla base degli elementi sopra riportati e relativi pesi, in considerazione della qualità e della fattibilità delle soluzioni offerte, anche in relazione alla caratterizzazione specifica ed effettiva della concessione, nonché della chiarezza e trasparenza per quanto attiene agli impegni contrattuali della proposta formulata. A tal scopo le proposte contenute nell'offerta devono essere formulate nella maniera più precisa e puntuale in particolare ma non esclusivamente per quanto riguarda le quantità, la qualità e la tipologia dei prodotti, l'efficienza e la razionalità delle soluzioni proposte, in modo che la commissione abbia il maggior numero di elementi per poter individuare l'effettivo contenuto dell'impegno contrattuale assunto nella proposta formulata dal concorrente. La presentazione di ogni proposta migliorativa e innovativa deve essere tale da consentire una sua specifica identificazione e separazione, cosicché gli uffici del Comune possano poi valutare se servirsene o meno.-----

4.3 Valutazione complessiva dell'offerta-----

La valutazione complessiva dell'offerta avverrà mediante l'applicazione del metodo "aggregativo-compensatore" di cui all'allegato P (punto II) al D.P.R. del 207/2010 con la seguente formula: -----

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

- dove:
- **C(a)** = indice di valutazione dell'offerta (a)
- **n** = numero totale dei requisiti
- **W_i** = peso o punteggio attribuito al requisito (i)
- **V(a)_i** = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra 0 e 1
- **S_n** = *sommatoria*

I coefficienti V(a)_i sono determinati nei seguenti modi:

Valutazione elementi di natura qualitativa

L'attribuzione dei punteggi ai singoli sub-criteri di natura tecnico-qualitativa (tutti escluso il criterio di valutazione economica) avverrà calcolando la media dei coefficienti compresi tra 0 e 1, espressi in valori centesimali, attribuiti discrezionalmente da ciascun commissario a ciascun sub-criterio dell'offerta tecnica, secondo la seguente scala di valori:

- Coefficiente attribuito	- Giudizio (livello apprezzamento)
- 0,0	- del tutto inadeguato
- 0,3	- Insufficiente
- 0,5	- Scarso
- 0,6	- Sufficiente
- 0,7	- Discreto
- 0,8	- Buono
- 0,9	- Ottimo
- 1,0	- Eccellente

Terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procederà a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.

Il coefficiente medio così ottenuto verrà poi moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile a ciascun sub-criterio preso in considerazione.

Le declaratorie dei giudizi saranno esplicitate prima della valutazione delle offerte tecniche e saranno riportate nel relativo verbale di gara.-----

Valutazione offerta economica

La valutazione economica avrà per oggetto la percentuale di aumento percentuale unico da applicarsi al canone annuale di concessione posto a base di gara, determinato nel suo valore complessivo in euro 500.000,00 (cinquecentomila/00) al netto di ogni eventuale onere fiscale, da versare da parte del Concessionario al Comune di Reggio Emilia per ciascun anno di durata della Concessione.-----

L'attribuzione del punteggio massimo di punti 30 per l'Offerta economica sarà effettuata secondo la seguente formula:-----

$$V(a)i = Co/Ca-----$$

Dove:-----

V(a)i = coefficiente da attribuire all'offerta presa in esame-----

Co = percentuale offerta dal concorrente preso in considerazione-----

Ca = percentuale annua più alta offerta (offerta più conveniente)-----

Non sono ammesse offerte economiche con percentuali negative o contenenti riserve e/o condizioni, né offerte parziali.-----

4.4. In caso di presentazione di offerte che raggiungano il medesimo punteggio complessivo, la concessione verrà aggiudicata alla concorrente che avrà ottenuto il punteggio maggiore nell'offerta tecnica. In caso di ulteriore parità si provvederà mediante sorteggio.-----

4.5 Il Punteggio finale sarà unico e sarà determinato dalla somma dei punteggi attribuiti.-----

4.6 Il punteggio così calcolato sarà approssimato alla seconda cifra decimale

dopo la virgola. La seconda cifra decimale, a sua volta sarà arrotondata all'unità superiore se la terza cifra decimale sarà uguale o superiore a 5.

4.7 L'aggiudicazione potrà avvenire anche in presenza di una sola offerta valida, sempre che questa sia ritenuta congrua e conveniente.-----

4.8 La graduatoria formata sarà considerata valida per tutti gli anni della durata della concessione.

4.9 L'Ente concedente si riserva, a suo insindacabile giudizio e con provvedimento motivato, il diritto di non procedere all'aggiudicazione della concessione.-----

La Commissione di gara inizia i lavori con un primo esame dell' offerta qualitativa, procedendo alla valutazione dell' elaborato prodotto dal Consorzio partecipante, contenente gli elementi tecnico - qualitativi. -----

Alle ore 13,00 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata dei lavori. -----

Viene altresì fissata per le ore 12,00 del 25/11/2016, la 2^ seduta riservata dei lavori per procedere ad una ulteriore ed approfondita analisi dell' offerta qualitativa. -----

La busta B) - "OFFERTA QUALITATIVA" è riposta in armadio blindato, sotto la diretta responsabilità e custodia della R.U.P. già dal termine della prima seduta pubblica di gara. -----

F.to Il Presidente di gara: Arch. Alessandro Meggiato _____

F.to Il Commissario di gara e Segretario Verbalizzante: Ing. Carla Dieci _____

F.to Il Commissario di gara, Ing. Maurizio La Macchia. _____

2^ seduta – fase riservata

L'anno duemilasedici, addì 25 del mese di novembre in Reggio nell'Emilia, presso il Servizio Mobilità - Via Emilia San Pietro 12, ha luogo l'esperimento

della **2^ Seduta - fase riservata di gara** relativa alla procedura aperta in argomento. -----

L'Arch. Alessandro Meggiato, nato a Dolo (VE), il 25/08/1970, che interviene al presente atto nella sua qualità di RUP e Dirigente Servizio Mobilità, in rappresentanza del Comune di Reggio nell'Emilia, alle ore 12,00 assume la presidenza della gara. -----

Il Presidente accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Provvedimento Dirigenziale R.U.A.D. n. AD/1561 dell' 08/11/2016), oltre al Presidente stesso: -----

Ing. Carla Dieci, Mobility manager del Servizio interaziendale Prevenzione e Protezione dell'azienda ASMN IRCCS di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto esterno, nello specifico settore cui afferisce l'oggetto del contratto e Segretario Verbalizzante per le sedute riservate,-----

-Ing. Maurizio La Macchia, Funzionario Tecnico della Provincia di Reggio Emilia, Servizio Infrastrutture, mobilità sostenibile, patrimonio edilizia - P.O. Mobilità sostenibile e progettazione, in qualità di membro esperto esterno nello specifico settore cui afferisce l'oggetto del contratto.-----

----- Tutto ciò premesso -----

la Commissione riprende i lavori di analisi delle offerte qualitative, assegna i punteggi e redige la relazione tecnica (allegato sub A). e alle ore 13,00 il Presidente dichiara chiusa 2^ seduta - fase riservata dei lavori. -----

Viene altresì fissata per le ore 12,00 del 6 dicembre 2016, la 2^ seduta pubblica di gara per la lettura dei punteggi dell'offerta tecnica e apertura dell'offerta economica.-----

Tutte le buste B) - "OFFERTA QUALITATIVA" vengono custodite in armadio

blindato, sotto la diretta responsabilità e custodia del RUP. -----

F.to Il Presidente di gara: Arch. Alessandro Meggiato _____

F.to Il Commissario di gara e Segretario Verbalizzante: Ing. Carla Dieci _____

F.to Il Commissario di gara: Ing. Maurizio La Macchia _____

2^ seduta pubblica - fase conclusiva

L'anno duemilasedici, addì 6 del mese di dicembre, in Reggio nell'Emilia, presso la sede del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti - Via San Pietro Martire, 3 ha luogo l'esperimento della **2^ seduta pubblica - fase conclusiva di gara** relativa alla procedura aperta in argomento. -----

Premesso che: -----

- il Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti, comunicava tramite P.E.C. del 25/11/2016 al Consorzio TEA, partecipante alla gara di cui trattasi, la data della 2^ seduta pubblica di gara, fissata per le ore 12,00 del 06/12/2016 (in atti municipali al n. 2016/87345 di P.G.); -----
- l'Arch. Alessandro Meggiato, nato a Dolo (VE) il 25/08/1970, che interviene al presente atto nella sua qualità di R.U.P. e Dirigente del Servizio Mobilità del Comune di Reggio nell'Emilia, alle ore 12,00 assume la presidenza della gara.-----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata dai seguenti soggetti membri (giusta Provvedimento Dirigenziale R.U.A.D. n. AD/1561 del 08/11/2016), oltre al Presidente stesso: -----

- Ing. Carla Dieci, Mobility manager del Servizio interaziendale Prevenzione e Protezione dell'azienda ASMN IRCCS di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto esterno, nello specifico settore cui afferisce l'oggetto del contratto e Segretario Verbalizzante per le sedute riservate.-----
- Ing. Maurizio La Macchia, Funzionario Tecnico della Provincia di Reggio Emilia, Servizio Infrastrutture, mobilità sostenibile, patrimonio edilizia - P.O. Mobilità sostenibile e progettazione, in qualità di membro esperto esterno nello specifico settore cui afferisce l'oggetto del contratto.-----

La Commissione di gara è coadiuvata dalla Dr.ssa Silvia Signorelli, Funzionario Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti, in qualità di esperta in materia giuridica e amministrativa. -----

E' presente all'apertura della busta il Sig. Alfredo Ronzoni, delegato del Consorzio Tea, (giusta delega presentata in sede di gara e relativo documento di riconoscimento).-----

Il Presidente da' lettura del dettaglio del punteggio attribuito all'offerta qualitativa del Consorzio partecipante, giusta tabella allegato **sub. A**).-----

L'offerta qualitativa risulta sufficientemente adeguata rispetto ai requisiti minimi richiesti nel bando di gara e nel capitolato speciale d'appalto e pertanto, il Consorzio TEA è ammesso alla fase successiva. -----

Indi constatata l'integrità della busta contenente l' offerta economica, precedentemente custodita in armadio blindato, si procede all'apertura della stessa, dando lettura dell' offerta economica ivi contenuta, come segue:-----

Consorzio TEA .Consorzio Tea, Viale Trento Trieste, 13, 42100 Reggio Emilia – CF/ P.IVA 02059070355, offre un **aumento percentuale sull'importo a base**

di gara pari al 30%.....

Il punteggio attribuito all'offerta economica in seguito all'applicazione della formula più sopra già esplicitata, risulta essere di punti **30/30** -----

Si fa rinvio alla tabella riassuntiva allegati sub.A) per lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecnico/economiche. -----

Il Presidente dichiara aggiudicatario in via provvisoria dell'appalto in argomento il Consorzio TEA, Viale Trento Trieste, 13, 42100 Reggio Emilia –CF/ P.IVA 02059070355la che ha conseguito il punteggio complessivo di **punti 83/100 di cui offerta tecnica punti 53/70 ed offerta economica punti 30/30 (offerta economica per la realizzazione del Servizio, in rialzo del 30% sull'importo posto a base di gara).**-----

I punteggi ottenuti non sono stati superiori ai 4/5 rispetto ai massimi fissati nel bando di gara, in entrambi i parametri tecnico-qualitativo ed economico pertanto non si procede alla verifica di congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs. 50/2016.-----

Alle ore 12.10 il Presidente dichiara conclusa la seduta pubblica. -----

Al presente verbale si allegano in originale: -----

Sub.A) Relazione Tecnica di valutazione della proposta qualitativa.e tabella riepilogativa punteggi totali offerta tecnica ed economica. -----

- Sub. B) offerta economica. -----

F.to Il Presidente di gara: Arch. Alessandro Meggiato _____

F.to Il Commissario di gara e Segretario Verbalizzante Ing. Carla Dieci, _____

F.to Il Commissario di gara, Ing. Maurizio La Macchia. _____

ALLEGATO SUB A)

Relazione tecnica e tabella riassuntiva punteggi

della seduta riservata della commissione giudicatrice relativamente a :

“Gara europea mediante procedura aperta, per l'affidamento della concessione nel territorio del Comune di Reggio Emilia dei servizi: di gestione della sosta a pagamento su aree pubbliche e di uso pubblico; di gestione del trasporto scolastico (servizio scuolabus); di gestione dei servizi di controllo ZTL e AP; di gestione del servizio di bike-sharing, ai sensi dell'art. 29 co. 1 del d.lgs. 50/2016”

Il giorno 22/11/2016 la commissione composta da :

- Arch. Alessandro Meggiato, presidente,
 - Ing. Carla Dieci, membro esterno esperto,
 - Ing. Maurizio La Macchia membro esterno esperto,
- si è riunita alle h 9.05 per la valutazione dell'offerta tecnica relativa alla gara in oggetto.

Il plico con l'offerta tecnica risulta conforme a quanto esaminato nella prima seduta in data 10/11/2016.

Si è proceduto quindi all'istruttoria dei contenuti della busta B “Elementi di valutazione di natura qualitativa”, la cui integrità è stata accertata in occasione della seduta del 0/11/2016 .

La seduta è terminata alle ore 13.00, rimandando il termine dell'istruttoria al giorno 25/11/2016 alle ore 12.00.

Il giorno 25/11/2016 alle ore 12.00 la commissione si è riunita per proseguire la valutazione dell'offerta tecnica.

Le risultanze dell'istruttoria sono le seguenti:

La commissione termina i lavori alle ore 13.00, rinviando alla seduta pubblica per la valutazione dell'offerta economica al giorno 06/12/2016.

Il Presidente : arch. Alessandro Meggiato

criterio	sub criterio	punti max	punteggio	
			assegnato	note
1	Elemento e criterio di natura qualitativa afferente la gestione della sosta su aree pubbliche di uso pubblico	30,00	22,50	
1.1	Organizzazione per la Gestione operativa e del Back Office	6,00	4,80	La programmazione delle manutenzioni non è descritta esaustivamente e non si considera sufficientemente la gestione nei festivi Eccessiva gradualità nella sostituzione dei parcometri che potrebbe ingenerare nei cittadini poca chiarezza sulle nuove modalità di utilizzo
1.2	Organizzazione del Front Office (Sportello), relazioni con utenza, monitoraggio	6,00	4,20	Le emettitrici di abbonamenti potrebbero essere collocate anche in posizioni differenti rispetto agli uffici del consorzio TEA Il Sistema chiaro ed accessibile tuttavia non è specificata in modo esaustivo la certificazione dei dati di rendicontazione Non è previsto l'orario continuato, mentre è prevista la chiusura il sabato pomeriggio
1.3	Funzionalità e pregio tecnico degli strumenti di pagamento e controllo	6,00	6,00	proposta completa e ben motivata
1.4	Migliorie proposte nelle attività e prestazioni richieste	6,00	3,00	Alcune migliorie offerte non sono pertinenti con la gestione della sosta. La cantierabilità presuppone: eventuali occupazioni temporanee per allacciamenti elettrici. Inoltre implica la definizione di un sistema tariffario da parte del comune per la ricarica di veicoli elettrici attraverso il pagamento della sosta con una ulteriore tariffa. Da verificare nella fattibilità giuridica.
1.5	Grado di innovazione della proposta	6,00	4,50	La collocazione dei sensori di presenza dei veicoli può essere rivista
2	Elemento e criterio di valutazione di natura qualitativa afferente la gestione del trasporto scolastico (scuolabus)	20,00	15,00	
2.1	Qualità tecnica dei mezzi, degli equipaggiamenti e Monitoraggio della flotta	10,00	5,00	Nel parco veicolare proposto l'incidenza dei pre euro 5 superiore al 40%
2.2	Organizzazione del Front Office (Sportello) e relazioni con utenza	10,00	10,00	proposta completa e ben motivata
3	Elemento e criterio di valutazione di natura qualitativa afferente la gestione degli accessi a ZTL e AP	17,00	14,00	
3.1	Caratteristiche prestazionali, funzionalità e qualità di gestione del sistema proposto	6,00	6,00	proposta completa e ben motivata
3.2	Organizzazione del Front Office (Sportello) e relazioni con utenza	6,00	3,00	Gli sportelli fisici sono in quantità limitata (uno solo)
3.3	Piano di installazione e cronoprogramma di attivazione:	5,00	5,00	proposta completa e ben motivata
4	Elemento e criterio di valutazione di natura qualitativa afferente la gestione del servizio di bike-sharing	3,00	1,50	
4.1	Programma di manutenzione e riposizionamento bici	2,00	1,00	Mancano le referenze specifiche sulla gestione diretta. La programmazione degli interventi non migliorativa del servizio attuale
4.2	Servizio di assistenza all'utenza:	1,00	0,50	L'assistenza all'utente poco più che quella base attuale
punteggio totale valutazione qualitativa		70,00	53,00	

I Membri : ing. Carla Dieci

 ing. Maurizio La Macchia

Il segretario Verbalizzante : ing. Carla Dieci

- Valutazione offerta economica
- La valutazione economica avrà per oggetto la percentuale di aumento percentuale unico da applicarsi al canone annuale di concessione posto a base di gara, determinato nel suo valore complessivo in euro 500.000,00 (cinquecentomila/00) al netto di ogni eventuale onere fiscale, da versare da parte del Concessionario al Comune di Reggio Emilia per ciascun anno di durata della Concessione
- L'attribuzione del punteggio massimo di punti 30 per l'Offerta economica sarà effettuata secondo la seguente formula:
 - $V(a)_i = Co/Ca$
- Dove:
 - $V(a)_i$ = coefficiente da attribuire all'offerta presa in esame
 - Co = percentuale offerta dal concorrente preso in considerazione
 - Ca = percentuale annua più alta offerta (offerta più conveniente)
- Non sono ammesse offerte economiche con percentuali negative o contenenti riserve e/o condizioni, né offerte parziali.

<i>massimo 30 punti</i>		
Rialzo Offerto % Co	$V(a)_i = Co/Ca$ $\times 30$	Punteggio
30		
30,00	1,00	30,00